

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਸੁਭਾਸ਼ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਵਾਰਡ-6, ਪਟਿਆਲਾ

ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2006 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 19382

4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ. 226—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1960 — ਰਜਿ. 16(4) ਅਤੇ 38—ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948—ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1925 — ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961—S.148—ਪੱਤਰ ਨੰ. F. ਨੰ. 275/192/2005IT (B), ਮਿਤੀ 15 ਜੂਨ, 2006 ਸੈਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ - PSEB ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ ਰੱਖਦੇ ਹਨ- ਕੀ ਰੈਗੂਲਰ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ। 1960 ਦੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 16(4) 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਤੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ — ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1960 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਦਿ ਲਈ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਵਿਕਲਪ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਗਾਹਕ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਆਦਿ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੇਂਸ 1925 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਵੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਦਿ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਖੁਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 15 ਜੂਨ, 2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। CDBT ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ GPF 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(11) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੀਡੀਐਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਕੱਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀਪੀ ਫੰਡ 'ਤੇ।

(ਪੈਰਾ 1 ਦੇ 21 ਅਤੇ 23)

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 — ਐੱਸ. 246 — ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ—ਪੀ.ਐੱਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ — 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ — ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖਾਰਜ - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।**

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ I ਦਾ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਾ ਕਿ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੰਕਜ ਜੈਨ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕੁਲ ਖੁਰਾਨਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਯੋਗੇਸ਼ ਪੁਤਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਐਸਕੇ ਗਰਗ ਨਰਵਾਣਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

**ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.**

(1) ਇਹ ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਂ ਮੈਂ 2006 ਦੇ 19623 ਅਤੇ 20581 ਅਤੇ 2007 ਦੇ 159 ਅਤੇ 2101 ਦੇ ਸੀਆਈਆਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ. ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ (ਸਖੇਪ 'ਬੋਰਡ' ਲਈ ਐਡੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ

**SUBHASH BANSAL AND OTHERS v. INCOME TAX OFFICER, 964**  
**WARD-6 PATIALA AND OTHERS**  
(M.M. Kumar, J.)

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1925 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਹਿੰਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੇਂਸ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਹੈ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, '1925 ਐਕਟ') ) ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ? ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ CWP ਨੰ. 19382 of 2006 ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226jpf ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, '1961 ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ CWP ਨੰਬਰ 19382 of 2006 ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। ਪੀ. • ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਕਰੀਅਰ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1960 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, '1960 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼') ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 (ਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 79 (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ, '1948 ਐਕਟ'), — ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 777/PSEB, ਮਿਤੀ 9 ਸਤੰਬਰ, 1960 ਦੁਆਰਾ। 1960 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੇਂਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ-ਇਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(11) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ 1925 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੰਡ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਕਰ ਬੋਰਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਸੀਬੀਡੀਟੀ') ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਐੱਫ. ਨੰ. 275/192/2005IT(B), ਮਿਤੀ 15 ਜੂਨ, 20 ਨੂੰ 06 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P.5)।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਫਤੇ, 2001-02 ਤੋਂ 2004-05 ਤੱਕ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਪਰ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ (ਅੰਕੜਾ P-1)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਸਤ, 2006 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ

ਨਵੰਬਰ, 2006 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ—ਰਿਟਰਨ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੁਝ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2)। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ, ਬਚੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨ, ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਆਮਦਨ ਮਿਤੀ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ p • ਐਡੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਾਰਟ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 1 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਆਈ.ਟੀ.ਓ., ਵਾਰਡ-5 (ਟੀ.ਡੀ.ਐੱਸ.)-ਕਮ-ਟੀ.ਆਰ.ਓ., ਪਟਿਆਲਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਜੀ.ਪੀ.ਐੱਫ.) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ/ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ GPF ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਵਿਆਜ 'ਤੇ 'ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। GPF ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੇਂਸ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰੁਪਏ ਸੀ। 18,41,011 ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਕਢਵਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰਕਮ ਨੂੰ GPF ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ GPF ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੇਂਸ 'ਤੇ ਕਮਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਜ GPF ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ 'ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਨੇ 2002-03 ਤੋਂ 2004-05 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਰੁ. ਦੀ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ। AY 2002-03 ਰੁਪਏ 54959, AY 2003-04 ਰੁਪਏ 170637 ਅਤੇ ਏ.ਵਾਈ. 2004-05 ਰੁਪਏ 165329 ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) 1925 ਐਕਟ, 1948 ਐਕਟ, 1961 ਐਕਟ ਅਤੇ 1960 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮਿਤੀ, 15 ਜੂਨ

2006 CBDT (P-5) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ (ਪੀ-6) ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, 1961 ਐਕਟ (ਪੀ-7) ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮੰਗੇ। 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148, 142 ਅਤੇ 143(2) ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ।

(5) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪੀ. ਆਈ. ਈ.ਟੀ.ਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ। CIT (A) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 253 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ

**SUBHASH BANSAL AND OTHERS v. INCOME TAX OFFICER, 966**  
**WARD-6 PATIALA AND OTHERS**  
(M.M. Kumar, J.)

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਅਗਲੀ ਐਪ। ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬੋਰਡ ਕੋਲ GPF ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ GPF ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹੀ ਬਚਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੁਆਰਾ 15 ਜੂਨ, 2006 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ 'ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(6) ਪੰਕਜ ਜੈਨ, ਪੀ ਆਈ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟੀਓ ਦੁਆਰਾ 1 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਜੀ.ਪੀ.ਐੱਫ.) ਇਹਨਾਂ ਪੀ.ਆਰ.ਓਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ GP.F ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ/ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਵਿਆਜ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ 'ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ 147 ਅਤੇ 148 ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਨ ਟਿਕਾਉ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ GP.F ਦੇ ਚੀਫ ਅਕਾਊਂਟਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ TDS ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਨੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ,—15 ਜੂਨ, 2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(11) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੀਪੀਐਫ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਟੀਡੀਐਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਆਜ ਦੇ. (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5 ਕੋਲੀ।)

(7) ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 8 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਰਕਮ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ 'ਤੇ, ਭਾਵ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਮੌਤ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗਾਹਕ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਛੱਡਣਾ ਆਦਿ। ਉਸ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬਰ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਸਲ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ/ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਕਮ 1925 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਵੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ।

(8) ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਫਿਰ 1925 ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 1925 ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 8(2) ਨੇ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1925 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ b I ਲਾਭ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(11) ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਵਿੱਚ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਿਸ 'ਤੇ 1925 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(9) ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਫਿਰ 1925 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਏ) ਅਤੇ 2(ਈ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 'ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਮ੍ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ' ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਫੰਡ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨਾਂ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਜਾਂ ਯੋਗਦਾਨਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਪੀ I ਐਡੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 1925 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(e) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 'ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਅਤੇ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ ਪੀ ਆਈ ਐਡੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-6)।

(10) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਯੋਗੇਸ਼ ਪੁਟਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ 3 8 ਨੂੰ

**SUBHASH BANSAL AND OTHERS v. INCOME TAX OFFICER, 968**  
**WARD-6 PATIALA AND OTHERS**  
(M.M. Kumar, J.)

ਇਕੱਲਿਆਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41 ਨੂੰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ 'ਬੀ' ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਢਵਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ 'ਜਮਾਂ' ਸ਼ਬਦ 'ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ' ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੰਡ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਮੰਨ ਲਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(11) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਸੀਆਈਟੀ (ਐਪ I ਈਲਜ਼) ਅਤੇ ਫਿਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲ), ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 17 ਮਈ, 2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. (ਮਾਰਕ "ਏ") ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ।

(1 1) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਲੰਬਾਈ ਤੋਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਸਟਰ ਪੁਟਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਯਮਤ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੱਟੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਨੋਰੰਜਨ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, (1) ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

“4 ਇਹ, , ਬੇਸ਼ੱਕ, , ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਘੋਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਕਿ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਈ ਐਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਉੱਚ-ਹੱਥ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

(12) ਜੇਕਰ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਐਪੀਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸਜੀਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਭੋਜਨ. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸੂਰਿਆ ਦੇਵ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਰਾਏ, (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਉਪਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ :

“38 .....ਦੇਖਭਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ,

ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗਲਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਰਟੀਓਰੀ ਜਾਂ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪ੍ਰਵਾਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਛੇਤੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਤਰੁੱਟੀਆਂ ਹੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇ ਆਈ ਫੋਟ , ਉੱਥੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਸੇ ਪਲ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨਾ।”

"39. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਵਿਯਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਜਾਂ 227

**SUBHASH BANSAL AND OTHERS v. INCOME TAX OFFICER, 970**  
**WARD-6 PATIALA AND OTHERS**  
(M.M. Kumar, J.)

ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਟਰੇਟ-ਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਜਾਂ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਅਕਸਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੁਬਿੱਧਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪੀ.1 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਪਲ ਦੀ ਗਲਤੀ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਵਰਤਣਾ ਅਤੇ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ - ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਗਲਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। , if any, ਸਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਉੱਥੇ ਬੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ "ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਾਂਕਾ ਨੌਂ ਦੀ ਬਚਤ ਕਰੇਗਾ"। ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਬਚਤ ਕਰਕੇ ਜੋੜੋ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਰ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਜੇ b ਹੋਵੇਗਾ ! ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਭਰਪੂਰ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਜੱਜ ਦੀ ਸਿਆਣਪ।" (ਜੇੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਓਵਰ-ਨਿਯਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਠੋਸ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 11 ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ। 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(11) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

**"ਆਮਦਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:**

10. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ- ਪ੍ਰੋ ਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋ ਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1925 (1925 ਦਾ 19) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(15) 15) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਤੋਂ

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ 1925 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ 1925 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 1925 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(e) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“2(e) “ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਫੰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਾਹਕੀ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਯੋਗਦਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਫੰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ”

(16) 16) ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪਰਿਸ਼ੁਭਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਫੰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਗਾਹਕੀ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਜਾਂ ਯੋਗਦਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤੱਤ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(17) 17) ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ 1925 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, 1925 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1925 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਹਨ। 1925 ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦਾ ਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

(18) 18) ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੋਆ I rd ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਮੌਤ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

**SUBHASH BANSAL AND OTHERS v. INCOME TAX OFFICER, 972**  
**WARD-6 PATIALA AND OTHERS**  
(M.M. Kumar, J.)

“3 8. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, 3 1 ,32 ਜਾਂ 3 7 ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਖੜੀ ਰਕਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ 'ਤੇ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਤ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। - ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਆਦਿ ਪਰ ifa ਗਾਹਕ ਇਸ ਲਈ ਰਕਮ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ! e ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੰਜ ਸਾਲ, ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣਾ, ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ. ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ i ਗਠਨ ਵਿਚ, ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ ਸਬਸਾਈਬਰ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ! ਈ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ b ; ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁੜ- ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣਾ ਨੌਕਰੀ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ/ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਫੰਡ ਵਿੱਚ.

ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ/ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਰਹਿਣਗੇ, ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ। (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ) .....

(19) ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਏਪੀ ਲਈ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਕਲਪ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਰੀਟਰੀਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਈਰੋਡ. ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ / ਗਾਹਕ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਆਦਿ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ 1925 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਵੀ ਛੋਟ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ 3 8 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੁ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਆਦਿ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਆਜ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜੋ "ਹੇਠਾਂ:

"41. ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ "ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ" ਨਾਮ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ

ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ "ਜਮਾਂ" ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(20) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਏ.ਪੀ.ਏ. ਗਾਹਕ ਅਜਿਹੇ ਪੀ I ਭੁਗਤਾਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਨੂੰ 'ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ' ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 3 8 ਅਤੇ 41 ਜਦੋਂ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਹ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(21) ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਖੁਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 15 ਜੂਨ 2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਹੈ:

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਜੀ.ਪੀ. ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ 1925 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੰਡ ਨਿਯਮ। *ibid* ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 16(4) ਤੁਹਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31,32, 37 ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈਕਟੇਅਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਵੀ ਪੀ. ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਈਰੀਓਡ ਘੱਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ TPS ਜਾਂ ਨਹੀਂ।” (ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(22) ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਨੇ 15 ਜੂਨ, 2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ 5 (ਕੋਲੀ)) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:-

“ਮੈਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ 22 ਮਈ, 2006 ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 6286 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(11) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ GPF 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, GPF 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ TDS ਕਰਨ ਦੀ

**SUBHASH BANSAL AND OTHERS v. INCOME TAX OFFICER, 974**  
**WARD-6 PATIALA AND OTHERS**  
(M.M. Kumar, J.)

ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(23) ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀਪੀ.ਐਫ. 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (11) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀਪੀ ਫੰਡ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਟੀਡੀਐਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(24) ਮਿਸਟਰ ਪੁਟਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41 ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ 'ਜਮਾਂ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਖਾਤਾ ਨਿਯਮ 38। ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ' ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ 'ਚ ਸਿਫਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ' ਫਿਰ ਇਹ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1960 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 38 ਹੈ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ